



PROCESO					
GESTIÓN DE COMPETENCIAS LABORALES					
NOMBRE DEL FORMATO					
SIGA - Socialización Riesgos Proceso GICCL					
CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN					
Pública	<input type="checkbox"/>	Pública Clasificada	<input checked="" type="checkbox"/>	Pública Reservada	<input type="checkbox"/>

Marzo 2026

Sistema Integrado de Gestión y Autocontrol



Tabla de contenido

1. Resumen Ejecutivo	3
2. Alcance y Metodología de análisis	3
3. Responsable	4
4. Resultados de percepción de la jornada	4
5. Hallazgos cualitativos de las observaciones	6
6. Resultados de conocimiento e interiorización	7
7. Conclusiones y recomendaciones	8
8. Control de cambios	9



1. Resumen Ejecutivo

- La jornada obtuvo una valoración muy favorable en términos de experiencia: la evaluación general fue de 4.65 sobre 5, equivalente a un índice de satisfacción de 92.9 sobre 100.
- La percepción logística del evento, estimada a partir de la infraestructura tecnológica y la valoración general, alcanzó 4.63 sobre 5 (92.5/100).
- El componente mejor calificado fue la evaluación general del evento, seguido por infraestructura tecnológica y presentador. El componente con mayor oportunidad de mejora fue temas y contenidos, aunque también se mantiene en nivel alto (4.44/5).
- El nivel de apropiación de conocimiento fue moderado: el promedio de la sección de conocimiento fue 2.44 sobre 5 (48.8%). Esto muestra una brecha entre una experiencia muy positiva del evento y la interiorización de algunos contenidos clave.
- Las principales oportunidades de mejora señaladas en las observaciones abiertas fueron: ampliar el tiempo de la jornada, profundizar algunos temas, compartir memorias o materiales de apoyo, y clarificar mejor los elementos del plan de acción, indicadores y riesgos del proceso.

2. Alcance y Metodología de análisis

La fuente primaria para el análisis es la base de datos obtenida vía Forms con los participantes de la socialización. Se procesaron 144 registros válidos. Las columnas K, M, O y Q que son las columnas donde se consignaron los resultados de percepción, se transformaron a una escala numérica de 1 a 5 para construir indicadores comparables de percepción. Adicionalmente, se utilizó un NPS adaptado para escalas de satisfacción, con el fin de resumir el nivel de recomendación o favorabilidad percibida.



Criterio del NPS adaptado: en preguntas de escala 1–5, se consideró como promotores a quienes calificaron con 5, pasivos a quienes calificaron con 4 y detractores a quienes calificaron con 3 o menos. En la pregunta consolidada del evento, se clasificó como promotores a quienes calificaron con 4.5 o 5, pasivos a quienes calificaron con 4 y detractores a quienes calificaron con 3 o menos.

Para la logística del evento se construyó un índice de percepción logística basado en el promedio entre la pregunta de infraestructura tecnológica y la calificación general consolidada. Este indicador permite resumir la percepción sobre soporte operativo, experiencia técnica y sensación final del evento.

3. Responsable

Analítica de Datos GICCL.

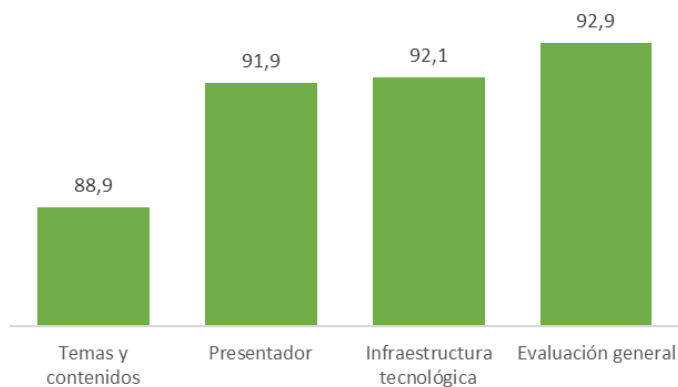
4. Resultados de percepción de la jornada

Se contó con la participación de 144 personas del proceso con los siguientes roles:

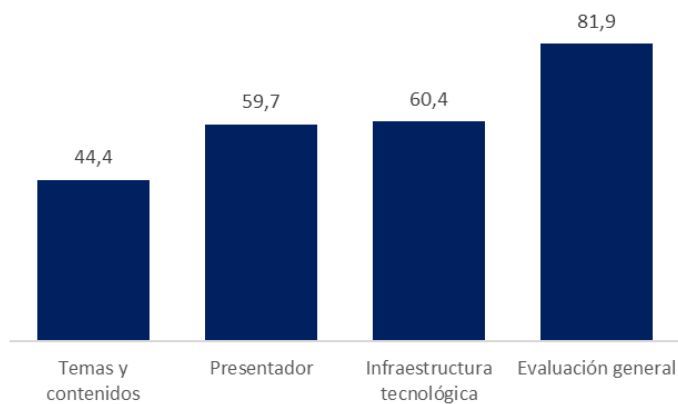
Rol GICCL	Cantidad	% Participación
Profesional de Normalización	48	33,3%
Facilitador	40	27,8%
Otro	36	25,0%
Dinamizador de Proceso GGCL	12	8,3%
Profesional GGCL	5	3,5%
Equipo TIC GGCL	3	2,1%
Total general	144	100%



Percepción de la jornada por componente



NPS adaptado por componente



- La percepción de temas y contenidos fue favorable, pero presenta la calificación promedio más baja del bloque de experiencia. Esto sugiere que el contenido fue bien recibido, aunque parte de la audiencia esperaba mayor profundidad, más ejemplos y un mejor desarrollo de ciertos temas.
- El presentador fue uno de los atributos mejor calificados. Las observaciones abiertas destacan dominio del tema, claridad y capacidad comunicativa. Esta es una fortaleza relevante del evento.



- La infraestructura tecnológica tuvo una percepción alta y estable. No se identifican señales de detracción importantes en este componente; los comentarios aluden más a necesidades didácticas y de tiempo que a fallas técnicas estructurales.
- La evaluación general sobresale sobre todos los componentes. Esto indica que, aun cuando hay elementos por ajustar, la experiencia completa del evento fue percibida como exitosa y bien gestionada.

5. Hallazgos cualitativos de las observaciones

A partir de la depuración de comentarios abiertos, se identificaron los siguientes patrones:

Fortalezas recurrentes	Oportunidades de mejora
<ul style="list-style-type: none">• Claridad y dominio del presentador.• Valoración positiva de la organización general.• Pertinencia del contenido para el proceso.• Buena percepción de la infraestructura y soporte del evento.	<ul style="list-style-type: none">• Ampliar el tiempo destinado a la jornada.• Profundizar algunos temas, especialmente calidad, plan de acción, indicadores y riesgos.• Compartir memorias, presentaciones o materiales de apoyo posteriores.• Segmentar o contextualizar mejor según rol y nivel de experiencia de los asistentes.

También aparecieron comentarios puntuales que sugieren revisar la estructura del plan de acción y fortalecer la comunicación sobre el seguimiento del proceso. Aunque estos comentarios no son mayoritarios, sí aportan señales útiles para el diseño de futuras jornadas.

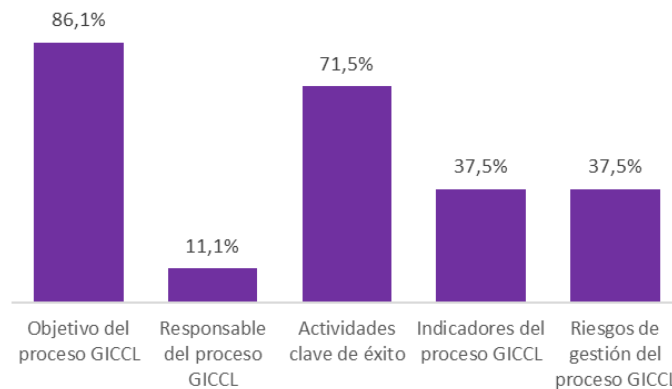


6. Resultados de conocimiento e interiorización

La sección de conocimiento estuvo compuesta por cinco preguntas cerradas con puntuación binaria (1 = correcta, 0 = incorrecta). La calificación total posible era de 0 a 5 puntos.

Pregunta	Correctas	Participantes	% acierto
Objetivo del proceso GICCL	124	144	86.1%
Responsable del proceso GICCL	16	144	11.1%
Actividades clave de éxito	103	144	71.5%
Indicadores del proceso GICCL	54	144	37.5%
Riesgos de gestión del proceso GICCL	54	144	37.5%

Nivel de apropiación por pregunta



- El promedio global de conocimiento fue de 2.44 sobre 5, equivalente a 48.8% de logro.



- Las preguntas con mejor desempeño fueron el objetivo del proceso GICCL (86.1%) y las actividades clave de éxito (71.5%).
- Las mayores brechas se observan en responsable del proceso GICCL (11.1%), indicadores (37.5%) y riesgos (37.5%).
- Este hallazgo indica que la experiencia del evento fue muy positiva, pero no todos los mensajes críticos quedaron completamente interiorizados. En especial, los elementos normativos y de control del proceso requieren refuerzo pedagógico.

7. Conclusiones y recomendaciones

- La jornada fue exitosa desde la perspectiva de satisfacción y logística. Todos los indicadores de experiencia se ubican por encima de 88/100 y la evaluación general alcanza 92.9/100.
- El NPS adaptado confirma una favorabilidad alta, especialmente en la evaluación general del evento (81.9), lo que refleja un balance global muy positivo.
- Existe una brecha relevante entre satisfacción e interiorización: la experiencia fue sobresaliente, pero el promedio de conocimiento fue 2.44/5. Esto sugiere que el evento funcionó bien como experiencia, pero requiere refuerzo para asegurar apropiación de conceptos críticos.
- Para próximas jornadas se recomienda: i) ampliar el tiempo o dividir la sesión en módulos, ii) entregar memorias o ayudas posteriores, iii) reforzar responsable del proceso, indicadores y riesgos, y iv) adaptar ejemplos y profundidad según rol o antigüedad del participante. Nota metodológica: los resultados corresponden a la base suministrada y las escalas cualitativas fueron convertidas a escala numérica homogénea para fines analíticos.



8. Control de cambios

VERSION	FECHA DE ENTRADA EN VIGENTE	NATURALEZA DEL CAMBIO